

Gmina Brzeźnio

Brzeźnio, data 10.04.2024 r.

ul. Wspólna 44
98-275 Brzeźnio

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy postępowania R.271.3.2024

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00086273/01 z dnia 2023-03-02

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na:

„BUDOWA INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH DLA ZESPOŁU SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO W BRZEŹNIU (INSTALACJA NR1, NR2, NR3) ORAZ BUDOWA INSTALACJI FOTOWOLTAICZNEJ DLA STACJI UZDATNIANIA WODY W KRZAKACH”

- 1) **oferta nr 23 Wykonawcy: FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. ul. Kudrowice 12; 95-200 Pabianice** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

<i>L.p.</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert</i>		<i>Łączna punktacja we wszystkich kryteriach</i>
		<i>kryterium cena ofertowa</i>	<i>kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady</i>	

1.	Febe Energy ul. Legnicka 57W lok. 17 54-203 Wrocław	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
2.	JUSTOZE ul. Kilińskiego 5 26-630 Jedlnia-Letnisko	34,70 pkt	40,00 pkt	74,70 pkt
3.	Xdisc S.A. ul. Heliotropów 45/53 04-796 Warszawa	35,09 pkt	40,00 pkt	75,09 pkt
4.	Dozór i Usługi Elektryczne Przemysław Minta ul. Włocin-Kolonia 21 98-235 Błaszki	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
5.	New Sun sp.zo.o ul. Jaworskiego 5A 05-090 Raszyn	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
6.	SOLGRO Sp. z o.o. ul. Paszyn 567 33-326 Mogilno	38,84 pkt	40,00 pkt	78,84 pkt
7.	TECHPIK Sp. z o. o. ul. Szosa Bydgoska 60A 87-100 Toruń	45,97 pkt	40,00 pkt	85, 97 pkt

8.	Karlik Spółka Jawna ul. Kaliska 28 61-131 Poznań	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
9.	EKO-ON Sp. z o.o. ul. Góra Libertowska 47 30-444 Libertów	37,33 pkt	40,00 pkt	77,33 pkt
10.	WMETAL PV SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. DZIERŻONIA 33 lok. - 46-050 NAKŁO	51,72 pkt	40,00 pkt	91,72 pkt
11.	Astralhome Sp. z o.o. ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	59,43 pkt	40,00 pkt	99,43 pkt
12.	3P ENERGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Piotra Wysockiego 18 58-300 Wałbrzych	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
13.	AP SERVICE SP. Z O.O. ul. Niedźwiedzia 2 lok. 3c 54-233 Wrocław	34,69 pkt	40,00 pkt	74,60 pkt

14.	TSI Energy Kacper Kamiński ul. Sokołowska 9 lok. 46 01-142 Warszawa	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
15.	PLenergy Sp. z o.o. ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
16.	Erato Energy SA ul. Fiolkowa 3 52-200 Wysoka	52,04 pkt	40,00 pkt	92,04 pkt
17.	Elektro-Kam Kamil Kulaga ul. Wydrza 103 39-410 Grębów	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
18.	Firma Handlowo Usługowa Paulina Wojtkowska ul. Dobierzyn 34 87-890 Lubraniec	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
19.	PPHU EL-KUB Przemysław Herudziński ul. Lecha i Marii Kaczyńskich 6 lok. 4 97-400 Belchatów	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
20.	Ergo Ekologia Sp. z o.o. ul. K. Gierdziejewskiego 7 lok. 17 02-495 Warszawa	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		

21.	CONRESS SP. Z O.O. SP. K. ul. Warcka 6 98-200 Sieradz	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
22.	NTW Airconomic Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 98-200 Sieradz	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
23.	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. ul. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
24.	BOGITECH Łukasz Bogacz ul. Tadeusza Kościuszki 17 lok. 2 36-100 Kolbuszowa	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
25.	Zakład Instalacji Elektrycznych Jan Kielbasa ul. Siewna 3 97-300 Piotrków Trybunalski	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
26.	SunEco Janusz Wachowski ul. Milczańska 50a lok. 2 61-248 Poznań	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
27.	KDP invest Daria Sierla ul. Marii Konopnickiej 4 lok. 13 82-200 Malbork	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		

28.	Photosun Sp. z o.o. ul. Rodzinna 6 95-015 Głowno	46,93 pkt	40,00 pkt	86,93 pkt
29.	Solight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Grabowa 6 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
30.	MT Plastics Sp. z o.o. ul. Lubiejew 3D 96-500 Sochaczew	59,33 pkt	40,00 pkt	99,33 pkt
31.	Ekovo sp. z o.o. ul. Graniczna 8aa 54-610 Wrocław	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
32.	Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. ul. Aline Pienkowskiej 31 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
33.	Atum Energy sp. z o.o. ul. Rzgowska 349 93-338 Łódź	46,47 pkt	40,00 pkt	86,47 pkt

34.	Zielony Prąd Sp.z.o.o ul. Miła 49 78-400 Szczecinek	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
35.	Foto-Volt Anna Szymańska ul. Konopnickiej 37G 97-340 Milejów	Oferta odrzucona. Uzasadnienie poniżej.		
36.	Intelus Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	40,29 pkt	40,00 pkt	80,29 pkt

Z uwagi na liczbę Wykonawców biorących udział w postępowaniu poniżej skróty nazw firm:

- 1) Febe Energy dalej zwany FEBE,
- 2) Justoże Justyna Pająk dalej zwany JUSTOZE,
- 3) Xdisc S.A. dalej zwany XDISC,
- 4) Dozór i Usługi Elektryczne Przemysław Minta dalej zwany DUE Minta,
- 5) New Sun sp.z o.o dalej zwany New Sun
- 6) Solgro Sp. z o.o. dalej zwany SOLGRO,
- 7) Techpik Sp. z o.o. dalej zwany TECHPIK,
- 8) Karlik Sp.J. dalej zwany KARLIK,
- 9) EKO-ON Sp. z o.o. dalej zwany EKO-ON,
- 10) Wmetal PV Sp. z o.o. dalej zwany WMET PV,
- 11) Astralhome Sp. z o.o. dalej zwany ASTRAL,
- 12) 3P Energy Sp. z o.o. dalej zwany 3PE,
- 13) AP SERVICE SP. Z O.O. dalej zwany AP SERVICE
- 14) TSI Energy Kacper Kamiński dalej zwany TSI,
- 15) PLenergy Sp. z o.o. dalej zwany PLE,
- 16) Erato Energy S.A. dalej zwany ERATO,
- 17) Elektro-Kam Kamil Kułaga dalej zwany ELEKTRO-KAM,
- 18) FHU Paulina Wojtkowska dalej zwany FHU Paulina Wojtkowska,
- 19) PPHU EL-KUB Przemysław Herudziński dalej zwany EL-KUB,
- 20) Ergo Ekologia Sp. z o.o. dalej zwany ERGO,
- 21) Conress Sp. z o.o. Sp. k. dalej zwany CONRESS,
- 22) NTW Airconomic Sp. z o.o. dalej zwany NWT Airconomic,
- 23) Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. dalej zwany FLEXI,
- 24) Bogitech Łukasz Bogacz dalej zwany BOGITECH,
- 25) Zakład Instalacji Elektrycznych Jan Kiełbasa dalej zwany ZIE Kiełbasa,

- 26) SunEco Janusz Wachowski dalej zwany SUNEKO,
- 27) KDP invest Daria Sierla dalej zwany KDP invest,
- 28) Photosun Sp. z o.o. dalej zwany PHOTOSUN,
- 29) Solight Sp. z o.o. dalej zwany SOLIGHT,
- 30) MT Plastics Sp. z o.o. dalej zwany MTP,
- 31) Ekovo Sp. z o.o. dalej zwany EKOVO,
- 32) Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. dalej zwany SOLLAB,
- 33) Atum Energy Sp. z o.o. dalej zwany ATUM,
- 34) Zielony Prąd Sp. z o.o. dalej zwany ZP,
- 35) Foto-Volt Anna Szymańska dalej zwany FOTO-VOLT,
- 36) INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o. dalej zwany INTELUS,

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli lp. 23 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena ofertowa otrzymała 60 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

1) Wykonawca: PLE

Uzasadnienie faktyczne:

Panel PV - w/w Wykonawca nie wskazał modelu urządzenia - wskazano jedynie "JINKO 550W", przez co Zamawiający nie mógł zweryfikować złożonej oferty z wymaganiami określonymi w SWZ, co więcej wada nie dotyczy jedynie braku podania modelu w załączniku nr 1a ale również nie załączono jako uzupełnienie karty katalogowej, która by tę kwestię wyjaśniała. Uzupełnienie tej informacji po terminie składania ofert stanowiłoby nieuprawnioną zmianę w treści oferty i jest niedopuszczalne w świetle ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

2) Wykonawcy: ZP, ELEKTRO-KAM

Uzasadnienie faktyczne:

W/w Wykonawcy zastosowali panele fotowoltaiczne marki Canadian Solar. Panele te nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego pod względem parametru minimalnego

natężenia prądu w punkcie maksymalnej mocy, gdzie wymóg Zamawiającego był na poziomie nie mniejszym niż 13,45A, natomiast wykonawca ZP zaproponował parametr na poziomie 13,30A, a wykonawca ELEKTRO-KAM na poziomie 13,35A. Wykonawca ZP nie wskazał konkretnego modelu w załączniku, jednakże załączył kartę katalogową paneli, a w załączniku wskazał moc urządzenia skąd można się dowiedzieć nazwy handlowej modelu modułu przez niego proponowanego (TOPHiKu6 CS6W-565T). Niemniej jednak obaj wykonawcy dobrali produkty nie spełniające wymagań minimalnych Zamawiającego, w związku z czym oferty w/w wykonawców podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) *treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia*

3) Wykonawcy: FEBE, EKOVO, ERGO, BOGITEH

Uzasadnienie faktyczne:

W/w wykonawcy zaproponowali panel jakim jest JA SOLAR JAM72S30-550/MR, wskazania w załączniku mimo, iż nieco się różnią to prowadzą do tego samego produktu. Produkt ten parametr - minimalne natężenie prądu w punkcie maksymalnej mocy posiada na poziomie 13,11A, wymagane było nie mniej niż 13,45A. W związku z powyższym oferty ww. wykonawców podlegają odrzuceniu jako niegodne z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) *treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia*

4) Wykonawcy: SOLIGHT, KDP oraz ZIE Kielbasa

Uzasadnienie faktyczne:

W/w wykonawcy zaproponowali różne urządzenia, jednak wspólnej marki, które przedstawiają parametr błędny na tym samym poziomie. Wykonawca SOLIGHT zaproponował Ja Solar JAM72D30-550/GB, KDP zaproponował JAM72S30-555/GR, a ZIE Kielbasa JAM72S30-565/GR, produkty te tak jak w przypadku poprzednio opisanych produktów marki JA Solar cechują się parametrem minimalne natężenie prądu w punkcie maksymalnej mocy na niższym poziomie niż wymagane 13,45A. Dwóch pierwszych wykonawców zaproponowało rozwiązanie 13,11A i 13,18A, natomiast ZIE Kielbasa 13,32A, oferty w/w Wykonawców również podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) *treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia*

5) Wykonawca: KARLIK

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca KARLIK proponuje rozwiązanie - panel PV AstroNergy AstroN5 CHSM72N(DG)/F-HC-570W, rozwiązanie to w parametrze minimalnego natężenia prądu w punkcie maksymalnej mocy posiada wartość 13,04A, a więc jest to wartość niższa niż minimalny wymóg zamieszczony w SWZ czyli na poziomie nie niższym niż 13,45A. Niniejszym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

6) Wykonawcy: DUE, CONRESS oraz EL-KUB

Uzasadnienie faktyczne: instalacja nr 1

Zamawiający określił parametr prądu wejściowego IDCmax /IACmax na poziomie nie większym niż 23,2A/23,2A, natomiast wykonawcy DUE oraz CONRESS zaproponowali produkt SOFAR 17KTLX-G3, z kolei propozycją EL-KUB jest produkt SUNGROW SG17.0RT-V115. Wszystkie te produkty nie spełniają warunków zamówienia - produkty marki SOFAR posiadają niniejszy parametr na poziomie 26A/26A, natomiast SUNGROW na poziomie 25A/25A. Zatem każdy z nich wykracza poza dozwolony przez Zamawiającego zakres maksymalnie 23,2 A i tym samym oferty te podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

7) Wykonawcy: DUE oraz CONRESS

Uzasadnienie faktyczne:

Falownik - instalacja nr 2 oraz 3

Obaj wykonawcy zaproponowali urządzenie SOFAR 40KTLX-G3, które cechuje się parametrem prądu wejściowego IDCmax /IACmax na poziomie 40A/40A w stosunku do wymaganych nie więcej niż 36,25A/36,25A.

Niezgodność ta skutkować winna odrzucenie ofert wykonawców jako niezgodnych z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

8) Wykonawcy: DUE Minta, 3PE, TSI, PLE, FHU Paulina Wojtkowska, CONRESS, NWT Airconomic, BOGITECH, SUNEKO, KDP invest, SOLIGHT, EKOVO, SOLLAB

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 23 lutego 2024r. Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty (art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych – rażąco niska cena), do dnia 28 lutego 2024 roku w/w Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca SUNEKO złożył wyjaśnienia po terminie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8) *Oferty zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

9) Wykonawcy: FEBE, DUE Minta, New Sun, KARLIK, 3PE, TSI, PLE, ELEKTRO-KAM, FHU Paulina Wojtkowska, CONRESS, NWT Airconomic, BOGITECH, SUNEKO, KDP invest, SOLIGHT, EKOVO, SOLLAB, FOTO-VOLT

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 12 marca 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Do dnia 16 marca 2024 roku w/w Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

Wykonawca Foto Volt zamiast zgody na przedłużenie terminu związania ofertą załączył inny dokument nie związany z niniejszym postępowaniem.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12) *Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

10) Wykonawca: FHU Paulina Wojtkowska

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę nie zawiera obowiązkowego załącznika nr 1b – wykaz oferowanych instalacji PV, stanowiącego integralną część oferty, powyższy załącznik nie ulega uzupełnieniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3) *oferta jest niezgodna przepisami ustawy.*

11) Wykonawcy: ZIE Kielbasa

Uzasadnienie faktyczne:

*Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia **przedmiotowych środków dowodowych** W celu potwierdzenia zgodności oferowanych **dostaw** z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, **zamawiający żądał złożenia:***

- instrukcji obsługi, kart katalogowych, certyfikatów, atestów, aprobaty technicznych lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowane rozwiązania równoważne odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ. Wystarczające było załączenie jednego z w/w dokumentów potwierdzającego, że oferowane rozwiązania odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Załączenie w/w dokumentów wymagane było jedynie przy zastosowaniu materiałów i urządzeń równoważnych do wskazanych w dokumentacji projektowej (jeśli dotyczy).

Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu **przedmiotowych środków dowodowych dla paneli fotowoltaicznych, falowników i optymalizatorów w przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych opisanym w dokumentacji projektowej.**

Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania (składany na potwierdzenie równoważności zastosowanych rozwiązań). Zgodnie z art. 107 ust. 1 Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych, a Wykonawca zobowiązany był złożyć je **wraz z ofertą (w terminie składania ofert).**

Jeśli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne, Zamawiający wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W załączniku nr 1a i 1b do SWZ Wykaz oferowanych instalacji PV wykonawca zaoferował falownik SOLAREGE SE17K-RW0T0BNN4, w związku z tym, że jest to rozwiązanie równoważne do wskazanego w dokumentacji projektowej Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że niniejsze rozwiązanie spełnia parametry równoważności w stosunku do rozwiązania wykazanego w tabeli równoważności (zał. 8a, 8b, 8c i 8d).

W załączniku nr 1a i 1b do SWZ Wykaz oferowanych instalacji PV wykonawca zaoferował optymalizatory SOLAREGE P601-4RM4MBN (zał. 1a) oraz SOLAREGE P850-4RMXMBY (zał. 1b), w związku z tym, że są to rozwiązania równoważne do wskazanych w dokumentacji projektowej Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że niniejsze rozwiązanie spełnia parametry równoważności w stosunku do rozwiązania wykazanego w tabeli równoważności (zał. 8a, 8b, 8c i 8d).

W/w Wykonawca w wyznaczonym terminie t.j. **do dnia 12 marca 2024 r. godz. 09:00** nie złożył dokumentów do złożenia, których został wezwany. W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) c)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

12) Wykonawca: Foto Volt

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w/w wykonawcy nie została podpisana żadną z dopuszczonych form.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 15 kwietnia 2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

.....
Kierownik Zamawiającego