

ul. Wspólna 44
98-275 Brzeźnio

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy postępowania R.271.6.2024

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00316907/01 z dnia 2024-05-09

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na zadanie: **Renowacja zbiornika retencyjnego w m. Gęsina**

1) oferta nr 3 wykonawcy **JADWIGA SZEPIELAK ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY "TAG-MET", ul. Oporzyn 17, 62-104 Pawłowo Żońskie** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			kryterium cena ofertowa	kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady		
a	b	c	d	e	f	g
1.	Zakład Budowlany EKOBUDOWA S.C.	ul. NOWOWIEJ SKIEGO 7 98-200 SIERADZ	43,43 pkt	40,00 pkt	83,43 pkt	
2.	USŁUGI REMONTOWO BUDOWLANE PIOTR WIATROWSKI	OCIN 28 98-285 WRÓBLEW	51,53 pkt	30,00 pkt	81,53 pkt	

3.	JADWIGA SZEPIELAK ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY "TAG-MET"	ul. Oporzyn 17 62-104 Pawłowo Żońskie	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	
4.	Przedsiębiorstwo Ekologiczne Budeko Joanna Przybyłowska	ul. Klonowa 25 62-070 Dopiewo	43,62 pkt	40,00 pkt	83,62 pkt	
5.	Szymo-Bud Jarosław Bałazy	ul. Szablak 14 18-414 Nowogród	33,54 pkt	40,00 pkt	73,54 pkt	
6.	KERIM s.c. Miroslaw Omieciński Wojciech Omieciński	ul. Wola Czarnyska 19 98-105 Wodzierady	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Prawo zamówień publicznych.			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena ofertowa otrzymała 60 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

KERIM s.c. Miroslaw Omieciński Wojciech Omieciński, ul. Wola Czarnyska 19,

98-105 Wodzierady

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Niniejszy Wykonawca 4 czerwca 2024 roku został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10 czerwca 2024 roku do godz. 10.00 w/w Wykonawca nie złożył w/w dokumentów. W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 26 czerwca 2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

.....
Kierownik Zamawiającego